



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV KIVONAT**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2024. JÚNIUS 12-ei ÜLÉSÉRŐL**  
**(I/1. napirendi pont)**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2024. június 12. 19.00 óra

**Jelen vannak:**

Dr. Sasvári Róbert elnök  
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes  
Dr. Kicsi Zselyke Borbála  
Dr. Cservák Csaba  
Dr. Réthelyi Zoltán Attila  
Dr. Szabó László Levente  
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Csonka Krisztián  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Gönczi Gergely (III/1. napirendi pontig)  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Ormándi Edina (II/1. napirendi pontig)  
Dr. Sala Árpád  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pelle Andrea (tanácskozási joggal)  
Dr. Melléthei-Barna Márton (tanácskozási joggal)  
Dr. Bíró Norbert Tibor (tanácskozási joggal)  
Dr. Smidelik Péter Árpád (tanácskozási joggal)

Dr. Nagy Attila NVI elnök  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes  
Dr. Wiedemann János főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság szavazati joggal rendelkező tagjai 16 fővel jelen vannak, így a Bizottság határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, elsőként döntés külképviselőten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról; másodikként pedig jogorvoslati kérelmek elbírálása. Javasolja a napirendi pontok felcserélését és a jogorvoslati kérelmek elbírálása körében javasolja azt is, hogy a Fővárosi Választási Bizottság főpolgármesteri választás eredményét megállapító határozatával szembeni fellebbezés tárgyalásával kezdjenek. Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend általa javasolt módosításáról. Mielőtt megkérdezné, hogy a napirend módosításával kapcsolatban van-e hozzászólás, jelzi a Bizottság felé, hogy dr. Litresits András ügyrendileg hozzá kíván szólni. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A napirenddel kapcsolatban kíván hozzászólni. Nem ért egyet a kapkodó kiegészítéssel, elmondja a Bizottsági tagok 17 óra 42 perckor kaptak e-mailt arról, hogy lesz egy új napirendi pont, Vitézy Dávid fellebbezése körében egy újraszámolásra vonatkozó jegyzőkönyvi döntési javaslat. Úgy gondolja, egy olyan ügyben melyre 3 napos elbírálási határidő van, ami újraszámolás esetén 6 napra növekszik a törvény alapján, nem alaposan áttekinthető, egy óra nem nyújt elég felkészülési időt. Megkérdőjelezi, azt, hogy a Nemzeti Választási Iroda a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatok érvényességét ennyi idő alatt felelősen meg tudta volna állapítani. Nem arra utal, hogy ne legyen újraszámolás, de ahhoz, hogy a Bizottság felelős döntést tudjon hozni, nem gondolja, hogy egy 70 perccel korábban megküldött e-mail alapján lehetséges. Kérdést intéz a Nemzeti Választási Iroda felé, érdeklődik, hogy az összes becsatolt nyilatkozatban szereplő név, melyeken nincs tanú, csak a tag adatai, vissza tudják-e igazolni, hogy azok ellenőrzése megtörtént. Nem támogatja a napirend kiegészítését.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Álláspontja szerint, mindenki közös érdeke, hogy minél hamarabb kiderüljön a főpolgármester választás eredménye. Elmondja, hogy a nyilatkozatok vizsgálata, az érdemi vizsgálathoz kapcsolódik, jelen esetben „előkérdésként” szükséges döntenie az újraszámolásról. Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló egyéb javaslata. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Csatlakozik dr. Litresits András tagtársához. Egyetért abban, hogy érdek, hogy minél hamarabb kiderüljön a szavazás eredménye. Hozzáteszi, éppen ezért dolgozik rendkívül szűk határidőkkel a magyar jogrendszer. Úgy gondolja a szűk, három napos határidőkhöz képest, még az ilyen fajta sietség is szokatlan, mely a jó döntés helyett, a kicsivel gyorsabb döntés meghozatalának az érdekét szolgálja. Nem tud ezzel egyetérteni, ugyanis egy demokráciában a jó döntés

meghozatala az elsődleges szempont és a gyorsaság nem mehet a jó döntés rovására és hasonlíthat statáriumra.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Elmondja, kétségtelen, hogy nem ez az érdemi döntés, az újraszámolásban született eredmény csak egy következmény. Arra utal korábbi hozzászólása, hogy ahhoz, hogy a Bizottság el tudja dönteni, hogy milyen körben történik az újraszámolás, szükséges tisztázni az elvi és a gyakorlati kérdéseket. Így például milyen szszb nyilatkozat az, amin nincs 2 tanú. Most vasárnap ezek az emberek aláírtak az közokiratot, majd ugyanezek az emberek most néhány napon belül aláírtak egy azzal ellentétes nyilatkozatot, erre is van kúriai döntés, hogy ez önmagában elégtelen. Felhívja a Bizottság figyelmét, arra, hogy milyen hosszútávú következményei lehetnek egy ilyen döntésnek. Újból felteszi a korábban elhangzott kérdését. Javasolja, hogy a holnapi nap folyamán döntsön a Bizottság a vitatott kérdés tárgyában.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Nem ért egyet a rendkívül szokatlanul gyors és kapkodó napirendre tűzéssel. Úgy gondolja, hogy az általa átolvasott nyilatkozatok között is akadnak olyanok, melyek megfontolásra érdemesek. Elmondja, megalapozott döntést ilyen rövid határidőn belül nem lehet hozni, ezért azt gondolja, hogy ennek meg kéne adni a módját és javasolja, hogy a Bizottság várjon egy napot. Egyetért dr. Gönczi Gergely tagtársával.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Támogatja, hogy első napirendi pontként a dr. Sasvári Róbert NVB elnök által javasolt napirendi pontot vegye górcső alá a Bizottság. Véleménye szerint, itt egy folyamat kezdetéről van szó, és ezt a folyamatot el kell indítani, mely folyamán majd ki fog derülni, hogy megfelelő jogszabályi háttérrel és megfelelő bizonyítékokkal van-e alátámasztva. Támogatja, hogy a Bizottság meghozzon egy döntést, amely nem kapkodó, hanem az ügyet viszi előre. Úgy véli, a demokrácia szabályai azt kívánják meg, hogy ebben a kérdésben minél előbb nyugvópontra jusson a helyzet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egy új szempontból kívánja megközelíteni a kérdést. Nem gondolja, hogy sokan kétségbe vonnák, hogy felkészülten érkeznek a Bizottság üléseire. Véleménye szerint, most erre nem kapott lehetőséget. Viszonylag későn tapasztalta, hogy az egyik jelölt beadott egy fellebbezést a nap folyamán a Fővárosi Választási Bizottság döntése ellen, a fellebbezést elolvasta, de arra már például nem

volt ideje, hogy a többi mellékletet megnézzék. Mélyen felháborítja ez a módszer, hogy ilyen felkészületlenül kényszerül tárgyalni a Bizottság és határozottan tiltakozik, hogy a Bizottság az új napirendi pontot megszavazza.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Elmondja, ő abban a helyzetben van, hogy alaposan át tudta tekinteni a fellebbezést. Elgondolkodott tagtársai aggályain, és úgy véli ez csak az előkérdése az ügynek és emiatt Dr. Sasvári Róbert elnökhöz csatlakozik. Elmondja, a jogi konzekvenciák levonása lesz az, ami egy mélyebb megfontolást igényel majd, ezért javasolja az ügy napirendre vételét és annak első olvasatát, valamint az ügy érdeméről a következő üléseken való többszöri szőejtést.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes:** Mindenképpen támogatni kívánja a napirendre vételt, azért is mert felmerült benne a technikai kérdés, miszerint a 24.592 szavazat átvizsgálásához 6 napon belül kérdéses milyen technikai feltételek állnak rendelkezésre. Fontosnak tartja a napirendi pont mielőbbi tárgyalását, és tájékoztatást kér az NVI munkatársaitól, hogy az egy napos kiesés mennyiben hátráltathatja a 6 napos határidő betartását.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Elmondja, semmiképpen nem bagatellizálná el annak a döntésnek a súlyát, ami a Bizottság előtt áll. Úgy gondolja, ez a döntés nem felületes és „csak” egy folyamat kezdete. Elmondja, a Bizottság feladata itt, hogy egy jogorvoslat tárgyában eldöntse, hogy megalapozott-e az igény vagy sem. Hozzáteszi, hogy a fővárosi polgármesteri választás keretein belül, a szavazatok órákon belül megszámlálásra kerültek, ezért nem kevesli a hatnapos határidőt, ehhez képest a Bizottság határideje kettő óra volt. Elmondja ez a Bizottság előtt álló egyik legfontosabb döntés, mégis erre van a legkevesebb idő az összes döntés közül.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Javasolja, hogy a Bizottság kezdjen el érdemben tárgyalni az ügyről és az érvek górcső alá vételét követően döntsön arról, hogy érdemben határozatot hoz-e. Elmondja, a korábbi OVB gyakorlatára jellemző volt, hogy több olvasatban tárgyalt az ügyekről. Biztatja tagtársait, hogy mélyedjenek el az ügy háttérében, és ha a felkészültségük nagyobb, abban az esetben döntsenek, hogy az ügyet megalapozottnak találják-e. Elmondja, nem 100%-os egyértelműségű az érvek ütköztetését követően, hogy azt a szakmai konzekvenciát vonja le a Bizottság, hogy ma határozatot hoz. Úgy gondolja, hogy attól, hogy napirendre tűz a Bizottság egy ügyet még nem jelenti azt, hogy a jogerős határozatot hoz, ha rendelkezésre áll a határidő.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes:** Reagálni kíván dr. Gönczi Gergely tagtársa hozzászólására, miszerint nem a Területi Választási Bizottságnak, hanem a Nemzeti Választási Bizottságnak kell az újraszámolást elvégezni, ezért az itteni technikai feltételek iránt érdeklődik.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló egyéb javaslata. Hozzászólás hiányában megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak napirend általa javasolt kiegészítéséről.

**Szavazás:**

**A Bizottság 107. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen és 4 nem szavazattal megszavazta a napirend javasolt kiegészítését.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a módosított napirendről.

**Szavazás:**

**A Bizottság 108. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen és 4 nem szavazattal elfogadta a kiegészített napirendet.

## **I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

### **1. Fővárosi Választási Bizottság 203/2024. (VI. 10.) számú határozatával szembeni fellebbezés**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** A fellebbezés alapján arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntésben rendelje el a Budapest főváros közigazgatási területén lévő összes szavazókör lezárt urnáinak felbontását, továbbá a főpolgármesteri választásra szolgáló szavazólapokon leadott érvénytelen szavazatok átvizsgálását, valamint azok újraszámolását. Álláspontja szerint a fellebbezésben foglalt bizonyítékok alapján alappal merülhet föl, hogy az érvénytelennek értékelt szavazólapok között nagy számban található olyanok, amelyeket a Ve. rendelkezései szerint valamelyik jelöltre leadott érvényes szavazatnak kell tekinteni. A választások

eredményének megnyugtató megállapítása érdekében, ezért indokolt az újraszámolás. A szavazatok újraszámolását ebben az esetben a Bizottságnak kell elvégeznie, de igénybe veheti a választási irodák közreműködését. Megkérdezi dr. Nagy Attila elnök urat, hogy az NVI-nél fennállnak-e az újraszámolás feltételei.

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** Elmondja, amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy ezen munkálatokhoz igénybe kívánja venni a Nemzeti Választási Iroda közreműködését, az Iroda kollégái felkészülnek, illetve részben fel is készültek egy ilyen feladatra, hiszen értesültek a sajtóból, hogy ez adott esetben várható. Az érvénytelen szavazólapok ellenőrzését el tudja végezni az NVI székházában, az NVB felügyelete és iránymutatása mellett.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Javaslatot tesz, hogy ugyanebben a jegyzőkönyvi döntésben a Bizottság kérje fel a Nemzeti Választási Irodát, hogy intézkedjen a főpolgármester választás érvénytelen szavazólapjainak a Nemzeti Választási Iroda székházában történő szállításáról és őrzéséről abból a célból, hogy azokat a Nemzeti Választási Bizottság újraszámolhassa. Továbbá javasolja, hogy egyben kérje fel a Bizottság a Nemzeti Választási Irodát, hogy a Fővárosi Választási Iroda által a szavazás napján kiadott körlevélben szereplő útmutatás szerint működjön közre a szavazatok Nemzeti Választási Bizottság általi újraszámolásában a Ve. 241. § (3) bekezdés utolsó fordulata alapján. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a jegyzőkönyvi döntés javaslatához. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Választ vár két kérdésére, elsőként arra, hogy ki lesz az a személy, aki kijelenti, hogy a szóban forgó 202 személy ténylegesen SZSZB tag-e. Másodszor arra kíváncsi, hogy a teljeskörű újraszámolás az valamennyi érvénytelen szavazat körében történik-e.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Reagál dr. Litresits András kérdésére. Elmondja, hogy a bizonyítás értékelése része a Bizottság érdemi döntésének, a jegyzőkönyvi döntés azon alapul, hogy a fellebbezésben csatolt bizonyítékok alapján elrendelhető-e az újraszámolás. Ezt kell jelen esetben jegyzőkönyvi döntés formájában, majd hat napon belül érdemi döntés formájában eldönteni. Megnyitja a jegyzőkönyvi döntés fölött a vitát. Újból megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Újra felteszi a kérdést, hogy vajon jól érti-e, hogy adott napon nem tudják, hogy az a 202 ember, aki aláírta a nyilatkozatot, ténylegesen SZSZB tag volt-e, hanem az az érdemi döntésre tartozik. Ezzel nem ért egyet, kutyakomédiának tartja az egészet, mert az újraszámolásnak lesz egy eredménye, az azt követő döntése a Bizottságnak pedig azzal lesz összhangban. Felteszi a kérdést, hogy ebben a formában mi lesz az újraszámolás eredménye és az NVB határozata között a különbség. Ha megállapítják, hogy 13 a különbség, akkor a határozatban megállapítják, hogy nem annyi, hanem száz? Ezt komolytalannak tartja. Újra elmondja

a javaslatát arra vonatkozóan, hogy szűkítsék le az újraszámolást azokra körökre, ahol SZSZB tag írta alá a nyilatkozatot, ami magánokiratnak minősül, amihez kell legalább két tanú. Elmondja, hogy a III. kerületben csak olyan nyilatkozatok vannak, amin nincs tanú.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Reagál dr. Litresits András hozzászólására. Elmondja, a tag személyes jogi álláspontja, hogy a nyilatkozattevők SZSZB tagságát kívánja előbb vizsgáltatni és utána kíván csak szavazni a jegyzőkönyvi döntésről. Álláspontja szerint, ez teljesen rendben van, érvek és ellenérvek csapnak össze, azonban megkéri, hogy ne degradáló stílusban szóljon hozzá a vitához. Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Álláspontja szerint a Bizottság egy folyamat kezdetén van, melynek része a fellebbező fél által benyújtott bizonyítékok vizsgálata is, ami elvezethet az újraszámolásig. Ez alapján világosnak tartja a munkafolyamatot, egy bírósági ügyben is beterjeszt a felperes az állításainak alátámasztására bizonyítékokat, amit majd a bíróság vizsgál meg, ez a tárgya annak a vizsgálatnak, amiben benne van, hogy újraszámolják ezeket a szavazatokat, ezért egyetért az előterjesztett javaslattal. Azoknak mondja, akik értik: „Le style c'est l'homme”, vagyis a kutyakomédiát lehet, hogy valahol játszá, de nem az NVB-ben.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

**Dr. Szabó László NVB tag:** Elmondja, sok minden elhangzott már a megelőző ügyrendi hozzászólásokban is, főként, hogy lehetetlen ennyi idő alatt ennyi nyilatkozatot átnézni, azonban nem csak a nyilatkozatok kerültek becsatolásra bizonyítékként, másrészt vannak olyan nyilatkozatok, a dr. Litresits András által felhozott III. kerületből is, amin 2 tanú aláírása szerepel, sőt a szavazóköri jegyzőkönyv inkriminált része is látható, amin éppen szavazóköri tagok voltak, akik a nyilatkozatokat kiadták. Nem vonja kétségbe, hogy nem mindenki tudta átnézni az anyagot, de véleménye szerint a benyújtott bizonyítékok elérik a valószínűsítési küszöböt. A nagyszámú dokumentumokra tekintettel, annyi kerületből kerültek be bizonyítékok, hogy a valószínűsítési határt, ami a fellebbezésben és hivatkozott kúriai döntésekben is szerepel, elérik. Azt gondolja, hogy nem követnek el hibát azzal, hogy ha a folyamatot elindítják és a szavazatokat újraszámolják.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Kompromisszumos megoldást szeretne körvonalazni annak érdekében, hogy az NVB döntése teljesen támadhatatlan legyen és a szakmaiság legmagasabb szintjét nyújtsa. Álláspontja szerint egy esetleges újraszámolásnál bizonyos zsinórmértékeket kell felállítaniuk arra nézve, hogy melyek

a vitatható pontok. Ha ebben egyetértene a Bizottság, akkor javasolna egy következő ülést összehívni a témáról.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak

**Dr. Lovas András NVB tag:** Alapvetően tudja támogatni az Elnök úr által javasolt döntést tekintettel arra, hogy a fellebbezés nagyon alaposan körüljárta azt a problémakört, amire alapozza a jogszabálysértést és a valószínűsítés szintjén bizonyosan meg tudják azt állapítani, hogy rendszerszintű probléma lehetett a szavazatszámolás során az érvénytelen szavazatok értékelésével. Elmondja, hogy Fellebbező szinte az összes fővárosi kerületből csatolt be bizonyítékokat annak alátámasztására, hogy kifejezetten nagy számban és mindenhol előfordult. Az újraszámolás elrendelését tartja az egyetlen lehetőségnek arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság meggyőződjön arról, hogy valóban rendszerszinten félreértelmezték a szavazatszámoló bizottságok a szavazatok érvénytelenségével kapcsolatos választási eljárási szabályokat, vagy nem.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Csonka Krisztiánnak

**Dr. Csonka Krisztián NVB tag:** Elmondja, hogy a dolog lényegén nem változtat az, hogy mikor veszi napirendre a Bizottság a kérdést, de ha már napirendre vették, akkor pontosan azt kell eldönteni az NVB-nek, hogy történhetek-e rendszerszintű problémák vagy nem, a becsatolt bizonyítékokat áttekintve látható, hogy nagy valószínűség szerint igen. Álláspontja szerint ezért nem állja meg a helyét az a gondolatmenet, hogy csak azokból a körzetekből kellene újraszámolni, ahol nyilatkozatot tettek, vagy még a nyilatkozatokat is megszüntetni, hiszen jól látható, hogy egész Budapesten probléma volt, aminek az oka nem az volt, hogy rosszul működtek a szavazatszámoló bizottságok, hanem részben az, hogy a választási irodáktól ellentétes tartalmú, nem egyértelmű tájékoztatást kaptak a helyzet kezelésére. Ha pedig így van, nem állja meg a helyét az az érv sem, hogy a szavazóköri jegyzőkönyveket aláírták, hiszen az akkori legjobb tudásuk szerint végezték el a szavazatszámolást és a 19:02 perckor kiküldött választási irodai körlevelet a jelentős részük már nem olvasta el a helyi választási bizottságoknak, ezért mindenkinek az az érdeke, hogy ez a helyzet megoldódjon, szülessen egy végleges végeredmény. Ha már eljutottak a tárgyalásig, akkor az NVB döntsön a kérdésben.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Elmondja, hogy sajnós az ügy érdemi részéhez nem áll módjában hozzászólni, de ez nem az ő hibája, ismételten megjegyzi, hogy példátlan az, hogy előkészületlenül kell vitázniuk egy nagyon lényeges kérdésben, az ország legnagyobb települése első számú vezetőjének választásával kapcsolatban, ezt helytelennek és kutyakomédiának tartja. Felteszi a kérdést, hogy amennyiben



pénteken tárgyalná az NVB ezt az ügyet, akkor a Nemzeti Választási Iroda segítségével időben meg tudnák-e tenni az újraszámolást.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Utánakérdezett és azt a tájékoztatást kapta, hogy a Fővárosi Választási Iroda 17:21-kor küldte ki a kör e-mailt, hogy azok a szavazatok is érvényesek, amiken Vitézy Dávidra és Szentkirályi Alexandrára is leadta valaki a szavazatát. A szavazás pedig 19 óráig tartott. Idéz a Kúria egy korábbi határozatából, a Kvk.I.37.494/2014/2 számú határozatból: „Az NVB azt is helyesen állapította meg, hogy az urnák lezárását a közokiratoknak minősülő szavazóköri jegyzőkönyvek igazolják, az általa benyújtott tanúnyilatkozat sem alkalmas annak megcáfolására.” Kíváncsi rá, hogy mi lesz a folyamat azután, amikor vélhetően a Bizottság majd 12:4 arányban elrendeli az újraszámolást, azon kívül, hogy annak lesz egy eredménye.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes:** Technikai észrevételét osztja meg a Bizottsággal, miszerint korábban is szerepeltek különböző ügyekben beadott nyilatkozatok és a Bizottság gyakorlata minden esetben az volt, hogy azok valóságtartalmát nem vonták kétségbe, tehát elfogadták és ha most nem így járnak el, azt indokolniuk kell.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Álláspontja szerint azt, hogy valamilyen rendszerszintű hiba történt-e, nem tudhatják, hiszen egy valószínűsítésnek a háttérében annyi látható, hogy olyan emberek tesznek nyilatkozatot, hogy érvénytelennek nyilvánítottak érvényes szavazatokat, aki egyszer már azt mondták, hogy érvényes volt. Ebből azt a következtetést levonni, hogy mindenhol rendszerszintű hiba volt, számára egy nagyon távoli ugrás. Csatlakozik ahhoz a véleményhez, hogy ennyi idő alatt képtelenség felkészülni, tisztességesen átnézni a nyilatkozatokat, amik között jelentős szövegszerű egyezés is van, eltérő kerületekben lévő személyek gyakorlatilag nagyon hasonló szövegszerű nyilatkozatot tettek a fellebbezés mellékleteként. Nem ért egyet azzal, hogy minden egyes szavazókörre vonatkozóan vonjanak le következtetést ezekből a dokumentumokból, amik esetében semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésükre. Azt nyomatékosan hangsúlyozza, hogy azok a személyek, akik valótlan nyilatkozatot tesznek a fellebbezés mellékleteként eléjük tárt dokumentumhalmazban, reméli, hogy a Nemzeti Választási Bizottság körültekintően fogja mérlegelni, hogy büntetőfeljelentést tesz-e, mert ez alapvető kötelességük.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Rávilágít, hogy aki most igennel szavaz, az arra fog igennel szavazni, hogy bizonyítékok alapján, alappal merül föl, hogy törvénysértés történt minden budapesti szavazókörben, minden szavazatszámlláló bizottság egyhangúlag képtelen volt értelmezni a választási eljárási törvény szavazatszámllásra vonatkozó szabályait. Hiányolja, hogy hol van akár egy jegyzőkönyv is, ami akkor ott helyben erről készült volna a szavazókörökben, mert egy sincs csatolva a beadványhoz. Húsz kerületben 220 szavazókörben minden egyes SZSZB-tag aláírta az összes érvénytelen szavazatot. A jegyzőkönyv hátulján meg kell jelölni az összes érvénytelen szavazatot és hogy milyen okból minősítették annak, azt minden egyes SZSZB-tagnak alá kell írnia, ami körülbelül 1000 embert jelent. Ez egy olyan irat, amiben lenyilatkozza az adott tag, hogy egyetért a döntéssel, vagy jegyzőkönyvbe kell vennie, ha ezzel nem ért egyet. Konkrét példaként említi a XV. kerület 50.szavazóköri szavazatszámllálót, aki egyébként magáról állítja, hogy a Fidesz-KDNP delegáltja volt, ő nyilatkozza a benyújtott bizonyítékokban, hogy szerinte érvénytelen volt már akkor is, de aláírta és nem vetetett fel jegyzőkönyvet, hanem utólag mondja azt, hogy korábban meggyőződésével szembeni nyilatkozatot tett egy olyan választási eljárásban, Magyarország legdemokratikusabban és legtöbb választópolgár által megválasztott főpolgármester-választáson, úgy, hogy SZSZB-tag volt és az összes választópolgár benne bízik és az ő kezén megy át a szavazat. Azzal lesöpörni, hogy majd megvizsgálja az NVB és ez nem egy érdemi döntés, akkor a későbbiekben, másodfokon majd mindig azzal érvelnek, hogy rakják vissza elsőfokra, mi baj lehet belőle. Ezt hibás érvelésnek tartja.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Felhívja a tagtársak figyelmét arra, hogy az NVB-nek különösebb nyomozati jogköre nincs, amikor érkezik egy beadvány, annak a keretei között kell állást foglalniuk, hogy jogszabálysértés történt-e vagy sem. Ráadásul a választási eredményeknél nem is azt kell megállapítaniuk, hogy történt, hanem valószínűsíteni kell ezt a beadványozónak. Amire a tagtársak hivatkoznak, hogy nagy mennyiségű az anyag, az pont azért van, mert annyi mellékletet tartalmaz, amik egybehangzóan nyilatkoznak arról, hogy milyen jogsértéseket észleltek helyben akár a delegáltak, a valószínűsítési kötelezettségnek ezáltal a beadványozó eleget tesz. Csatlakozik dr. Lehel Zoltán érveléséhez, miszerint eddig nem volt az NVB gyakorlatában, hogy ha valaki beadott egy nyilatkozatot, élből kételkedjenek annak a valóságtartalmában és rögtön büntetőjogi eszközökkel riogassák akár a beadványozót, akár azt, aki a mellékleteket benyújtotta. Fentiek alapján támogatja az előterjesztést.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Továbbra is fenntartja javaslatát, hogy ha érdemi kérdésekről kellene még konzíliumot tartaniuk, akkor a szavazást magát meg lehetne rendezni egy későbbi ülés alkalmával. Az ügy érdekében arra utal, hogy a 1997. évi

C. törvény önmagában előírta, hogy 1%-nál kisebb különbség esetén kötelező az újraszámolás. A jogalkotó célja a 2013. évi XXXVI. törvénynél nem az volt, hogy ezt a szabályt eltüntesse, hanem csak nem akarta megkötni a bizottságok kezét és ez egy a sok lehetőség közül, több aggály esetén lehet így dönteni. Álláspontja szerint az ilyen jellegű aggályoknak elejét veheti egy újraszámolás, a jogi konzekvenciákat egy későbbi ülésen kell levonni, 6 napon belül.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Elmondja, hogy mennyire tipikus vagy atipikus ez az ügy, az is mutatja, hogy aki itt nyilatkozatot tesz és ebben azt állítja, hogy saját meggyőződése szerint törvénytelenességhez asszisztált, ez atipikus, ritkán találkozhatnak ilyennel az NVB eljárásaiban. Aki itt nyilatkozik, arról nyilatkozik, hogy a korábbi nyilatkozata törvénytelen asszisztencia volt egy jogsértő szavazatszámoláshoz, ráadásul teszi ezt úgy, mint amikor a partjelző a meccs után jelentkezik, hogy ő végig az alapvonalat nézte gólvonalnak, úgy, hogy előtte aláírta, hogy a gólvonalat fogja nézni. Álláspontja szerint, a nyilatkozattevőknek valamelyik nyilatkozata törvénytelen a kettő közül, értelmezése szerint dr. Fazekas Tamás tagtársa erre hívta fel a figyelmet, miszerint mindenképpen meg kell nézni, hogy melyik nyilatkozat volt a valós, vagy valótlan, a kettő együtt nem lehet.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Konkrét példát említ a benyújtott nyilatkozatokból, a XXIII. kerületből 9, magát SZSZB tagnak mondó személy azt állítja, hogy volt olyan, hogy érvénytelennek nyilvánítottak olyan szavazólapot, ami érvényes lett volna, hiszen egy kieső jelöltet és még egy versenyben lévő jelöltet is behúztak. Felteszi a kérdést, hogy mit jelent az, hogy „volt olyan”? Ez számára nem valószínűsíti azt, hogy ez olyan mértékű, ami alapján meg kell változtatni adott esetben az eredményt is, nincs mellé rakva semmilyen más bizonyíték. „Volt olyan” – mondja az az ember, aki azt megelőzően mást mondott.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Reagál a dr. Fazekas Tamás által elmondottakra azzal, hogy elmondja, 24.592 érvénytelen szavazat van, amit a nyilatkozatokon felül figyelembe kell vennie a Bizottságnak, valamint az összes körülményt.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Elmondja, a Bizottság kissé önmagát ismétli, amit dr. Gönczi Gergely tagtársa a második hozzászólásban kifogásolt, dr. Csonka Krisztián egzakt módon már megválaszolta. Úgy véli, ez egy eleve bonyolult jogi probléma, melyre korábban talán példa sem volt. Az SZSZB vélelmezhetően a legjobb szaktudása szerint járt el, a probléma, hogy későn jött iránymutatás, aminek

megfelelően változott a szakmai álláspont. Hozzáteszi szakmai álláspont változására a Bizottságban is volt példa.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Közel 24 ezer döntést kellett meghoznia a szavazóköri delegáltaknak, több, mint 1300 szavazókörben, akik nem jogvégzett emberek és vélhetően helytelenül értelmezték és alkalmazták a Ve. 193. § (3) bekezdését, mely úgy szól: a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek, például a jelöltek, listák sorrendjét megváltoztatták, a jelölt nevét, listát kihúzták, nevet, listát hozzáírtak. Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy ne hagyja azt sem figyelmen kívül, hogy a Nemzeti Választási Iroda választási füzete sem egyértelműen dolgozta fel a problémakört, ezért a nem jogvégzett szavazatvizsgálók, akik a választójog érvényesítéséhez vállalták, hogy segítséget nyújtanak és legjobb tudásuk, valamint bonyolult és komplex szabályok szerint jártak el, majd ez alapján azt mondani, hogy nem megfelelően jártak el, nem állja meg a helyét.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az a javaslata, hogy a Bizottság, arról döntsön, hogy milyen körben rendeli ez az újraszámolást. Tehát el lehet-e rendelni újraszámolást ott, ahol nincsen két tanú a nyilatkozaton, és nincs mögé téve SZSZB jegyzőkönyv ezáltal nem lehet megállapítani egy adott ember SZSZB tagságát.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Elmondja, a Kúriának van erre vonatkozó döntése. Olyan esetekben, ha tömeges, nagymértékű jogsértésről van szó, korlátozottak az előterjesztő lehetőségei a bizonyítékok beszerzésére, ennek másik feltétele, hogy valószínűsítette beadványával azt, hogy amikor 24.000 körül vannak az érvénytelen szavazatok és igenis minden területre Budapesti választókerületre ki kell bővíteni a vizsgálatot.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

**Dr. Szabó László NVB tag:** Arra kíván rávilágítani, hogy a Bizottság döntése nem kizárólagosan a nyilatkozatokon múlik. Egyetért dr. Lovas András tagtársával abban, hogy a választási kézikönyv 69. oldala nem tartalmazta a fennálló problémát, mely ebből a szempontból nóvum. Magáévá tudja tenni azt a képet, hogy ez egy rendszer

szintű probléma és ennek fényében úgy gondolja, hogy a Bizottság kötelessége, hogy döntsön az újraszámolásról.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

**Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag:** Úgy véli, a rendszerszintű probléma feltételezését az jelzi, hogy nagy mennyiségben, több mint 24.000 darabszámban keletkezett érvénytelen szavazat, valamint, hogy Beadványozó rendkívül nagy számban benyújtott nyilatkozatokat. Emiatt indokoltnak tartja a szavazatok újraszámolását. Elmondja, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv aláírásakor a szavazatszámoló bizottsági tagoknak ahhoz, hogy érdemben tudjanak nyilatkozni át kellett volna fognia tudatuknak azt, hogy adott esetben miről nyilatkoznak. Akkori tudásuk szerint nem valósítottak meg semmilyen jogsértést és akkor még nem voltak olyan információknak a birtokában, ami miatt a saját korábbi döntésük nem felvállalható. Később ezt korrigálták. Úgy gondolja, semmilyen problémát nem jelentene, ha ezt az ügyet a Bizottság megindítaná és hogy kiderüljön, hogy az érvénytelen szavazatok valóban érvénytelenek-e. Támogatni fogja a jegyzőkönyvi döntést, nem gondolja, hogy egy ilyen döntés heves indulatokat kéne, hogy kiváltson.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Melléthei-Barna Mártonnak.

**Dr. Melléthei-Barna Márton NVB tag:** Elmondja, hogy a napirend kiegészítése kapcsán hozzá kívánja tenni, hogy a méltatlanul rövid volt a határidő. Többször elhangzott a vitában, hogy az SZSZB tagjai nem jogvégzett emberek, de elmondja, a szavazók sem feltétlenül jogvégzett emberek: számos helyen megjelent, hogy több jelölt beikszelésével érvénytelen szavazatot lehet leadni, úgy véli ez „common knowledge” a választók körében. Személyes meggyőződése az, hogy olyan helyeken, ahol nyilatkozat és bizonyíték áll rendelkezésre, ami felvethet valamifajta tévedést, ott, azokban a szavazókörökben érdemes elrendelni az újraszámolást. Elmondja, a Bizottság egy jogértelmezés alapján döntést tud hozni, és az alapján vizsgálni, hogy egy szavazat érvényes vagy érvénytelen, de nem tudja megkérdezni a szavazópolgárt, hogy azért szavazott-e két helyen, hogy érvénytelen szavazatot adjon le.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Reagálni kíván dr. Réthelyi Zoltán tagtársa hozzászólására. Elmondja, részéről, ha van indulat, az a módszer miatt van, továbbra is fel van háborodva. Két módosító javaslata van, az első, hogy ne az összes budapesti szavazókörben történjen újraszámolás, hanem azokban a szavazókörökben, ahol bizonyíthatóan valóban szavazatszámoló bizottsági tagok írták alá a nyilatkozatot. Ha pedig ezzel nem ért egyet a Bizottság, akkor legalább szűkítse le azokra a választókerületekre, ahol egyáltalán van nyilatkozat.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Smidelik Péternek:

**Dr. Smidelik Péter NVB tag:** Elmondja, nem tudja mennyire állja meg a helyét polgárjogi környezetben az, hogy az SZSZB tagok tettek egy nyilatkozatot, majd később tettek még egy nyilatkozatot, amelyben gyakorlatilag a felróható magatartásukat is bevállalják. Ahogyan dr. Szalay Tamás tagtársa is nyilatkozta, a tagok is megváltoztathatják véleményüket bármilyen okból, na de itt a nyilatkozatok ilyen magas számára nincsen ráírva, hogy milyen okból változtatták meg véleményüket az SZSZB tagok. Kérdőjelesnek tartja, hogy az eset, hogy történt, mint történt és hogy egyáltalán elfogadható-e.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Felhívja a tagtársak figyelmét arra, hogy függetlenül attól, hogy ki delegálta őket, onnantól kezdve, hogy esküt tettek minden Nemzeti Választási Bizottsági tag egyenlő és a delegáló és a delegált közötti kapcsolat megszűnik. Elmondja, mindenkinek ugyanaz a tisztelet jár ki, és emellett tudományos berkekben is harciasan kiáll. Megkéri az NVB elnökét, hogy a megfelelő felkészülésre való tekintettel és hogy egyik tag se kerüljön hátrányos helyzetbe valamilyen formában, szavazás tekintetében az ügyről később szülessen döntés.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Megköszöni dr. Cservák Csaba tagtársának a gondolat kísérletet és ki kívánja egészíteni azzal, hogy induljon arról szavazás, hogy a Nemzeti Választási Bizottság bizonyítékként tekint-e olyan SZSZB tanúnyilatkozatokra, amelyek ellentétesek a becsatolt ugyanezen SZSZB tag által aláírt jegyzőkönyvvel.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes:** Elmondja, úgy értelmezi ezeket a nyilatkozatokat, hogy a nyilatkozattevő tag arról tesz tanúvallomást, hogy rosszul értelmezte a jogszabályt amikor döntést hozott. Több mint 200 ilyen nyilatkozat van csatolva a fellebbezéshez, azt vitathatónak tartja, hogy ezek valóságtartalma fennáll-e vagy sem, de ha a Bizottság feltételezi, hogy nem, akkor azt is feltételezni kell, hogy választási bizottsági tagok megtévesztő vagy kifejezetten direkt hamis tartalmú nyilatkozatot tettek, ezt ő nem feltételezi. Hozzáteszi, a Bizottság sommás eljárásban jár el, ez akár egy vagy két napon belüli bizonyíték beszerzését jelentené, úgy, hogy a Bizottság nyomozó hatósági jogosítványokkal nem rendelkezik, és emellett azok valóságtartalmát el is döntse. Ezt nem látja valóságként.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Smidelik Péternek:

**Dr. Smidelik Péter NVB tag:** Elfogadja dr. Cservák Csaba érvelését, de nem érti, hogy miért nincs benne egyetlen egy nyilatkozatban, sem az, hogy miért történt, hogy

félreértelmezték-e vagy, hogy rossz tanácsot adtak-e nekik vagy rosszul magyarázták-e el. Kétségei vannak, nem érti, hogy történhetett, hogy hirtelen előkerül ilyen sok papír és meggondolták magukat.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Csonka Krisztiánnak.

**Dr. Csonka Krisztián NVB tag:** Tisztázni kívánja az ügyet, elmondja arról van szó, hogy a választások előtt kiment egy választási füzet, amibe az volt benne, hogy ha két jelölt mellett van X, az érvénytelen, illetve hogyha kiesett jelölt mellett van X az érvénytelen és ezt alapesetben igaznak tartja. De elmondja, arra az esetre nem hívta fel a választási füzet a figyelmet, hogy mi történik abban az esetben, ha egy kiesett jelölt mellett van X és egyéb érvényes jelölt mellett is van X. Ez a Ve. 193. § (3) bekezdése alapján érvényes szavazatnak számít, de valószínűleg levonhatták vagy levonták azt a következtetést az SZSZB tagok a választási füzet alapján, hogy az ilyen esetek is érvénytelennek számítanak. Véleménye szerint ezt kell a Bizottságnak rendbe raknia egy újraszámolás elrendelésével.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Kicsi Zselyke Borbálának.

**Dr. Kicsi Zselyke Borbála NVB tag:** Elmondja, hogy végighallgatva a hosszú perceken át tartó szócsörtét egy dolgot kíván kiemelni. Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy az ő tisztük mint tagoknak, hogy a választási eljárásokat a törvénynek megfelelően felügyeljék és tartsák be a jogszabályokat. Álláspontja szerint nyilatkozatok vizsgálatának nincs itt és most a pillanata, ezért támogatni kívánja az NVB elnöke által felolvasott jegyzőkönyvi döntés tervezetét. Arra kéri tagtársait ennek fényében döntsenek és mellőzzék az ügyrendi hozzászólásokon keresztül indulatosan tett megjegyzéseket.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri Dr. Nagy Attilát, hogy válaszolja meg a dr. Avarkeszi Dezső által korábban feltett kérdést az ellenőrzésre vonatkozóan.

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** Elmondja, hogy az NVI két napon belül el tudja végezni az újraszámolást és eleget tud tenni a kérésnek.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

**Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag:** Észrevételt tesz, arra a felmerülő kérdésre, hogy az SZSZB tagjai miért is változtatták meg a véleményüket, és jó pár nyilatkozatot elolvasva, azt világosnak és megállapíthatónak tartja, mivel az érvénytelenné nyilvánított Szentkirályi Alexandrára leadott szavazatot és még egy másik szavazatot is, amikor megnézték, akkor azt érvénytelennek nyilvánították. Egyetért dr. Csonka Krisztián tagtársával, abban, hogy vélhetőleg az SZSZB tagok nem voltak tudatában annak, hogy ilyen esetben az érvénytelen vagy a kihúzott jelöltre leadott szavazat nem

esik számításba és így a két szavazat is érvényesnek minősül. Úgy gondolja ez így alapvetően egybeesik és teljes mértékben megmagyarázza a kialakult helyzetet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Válaszol dr. Litresits András korábbi kérdésére. Elmondja több tagtársa is kifejtette, köztük dr. Lehel Zoltán tagtársa is, hogy sommás eljárás során nincs idő a bizonyítékok kivizsgálására. Hozzáteszi, kérdését provokatívnak tartja, ezért ezt az ügyrendi javaslatát elveti. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Emlékezteti a Bizottságot dr. Cservák Csaba kompromisszumos jegyzőkönyvi döntési javaslatáról.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Azt gondolja, hogy amikor a Bizottság a napirendet elfogadta eldöntötte azt a kérdést, amit dr. Cservák Csaba tagtársa javasolt, úgy gondolja erről a Bizottság már döntött.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a dr. Litresits András által kezdeményezett módosítási javaslat tárgyában. Megkéri a tagokat, hogy aki úgy gondolja, hogy először a jegyzőkönyvi döntésről szavazzon a Bizottság szavazzon igennel, és aki úgy gondolja, hogy a módosítási javaslatról, szavazzon nemmel.

#### **Szavazás:**

##### **A Bizottság 109. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen és 8 nem szavazattal, elnöki szavazat alapján az eredeti jegyzőkönyvi döntésről fog szavazni.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Felkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak jegyzőkönyvi döntés tárgyában.

#### **Szavazás:**

##### **A Bizottság 110. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen és 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy a 2024. június 9. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán a főpolgármester-választás eredményével kapcsolatos jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében

1. elrendeli a Budapest főváros közigazgatási területén lévő összes szavazókör lezárt szavazóköri urnáinak felbontását, továbbá



2. elrendeli a főpolgármester választására szolgáló szavazólapokon leadott érvénytelen szavazatok átvizsgálását, valamint azok újraszámolását, ezzel egyidejűleg
3. felkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy intézkedjen a főpolgármester-választás érvénytelen szavazólapjainak a Nemzeti Választási Iroda székházába (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.) történő szállíttatásáról és őrzéséről, abból a célból, hogy azokat a Nemzeti Választási Bizottság újraszámolhassa;
4. egyben felkéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy a Fővárosi Választási Iroda által a szavazás napján kiadott körlevélben szereplő útmutatás szerint-működjön közre a szavazatok Nemzeti Választási Bizottság általi újraszámolásában a Ve. 241. § (3) bekezdés utolsó fordulata alapján.

(...)

**k.m.f.**



**Dr. Sasvári Róbert**

**a Nemzeti Választási Bizottság elnöke**



