



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

ELNÖK

A Nemzeti Választási Iroda elnökének

5/2024. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Bródy Béla (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott, népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a természetes személyek pénzügyi intézményeknél vezetett saját számlájukról (POS terminálokon vagy más módon) történő pénz felvét korlátlanul, tehát felső határ nélkül ingyenes legyen?”

kezdeményezést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

Szervező 2024. május 29-én 11 óra 01 perckor személyesen eljárva országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására két darab választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatolt.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése alapján a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató aláírásokra alkalmazni kell az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt szabályokat. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. Az aláírásgyűjtő ívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, valamint személyi azonosítóját és lakcímét. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár az aláírásgyűjtő ívre a személyi azonosítója és a lakcíme helyett a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és a születési idejét is rávezetheti.

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése előírja, hogy a fentiek szerinti adatok alapján a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

Megállapítom, hogy Szervező által a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, a kezdeményezés benyújtásáról szóló nyilatkozatában Szervezőre vonatkozóan az alábbi adatok szerepelnek: olvasható családi és utónév, lakcím, születési hely és idő, anyja születési családi és utóneve, telefonszám, rövidutas elérhetőség, valamint saját kezű aláírás.

A nyilatkozat azonban nem tartalmazza magánszemély Szervező személyi azonosítóját és a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát sem, így megállapítom, hogy nem teljesíti az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi követelményeket.

Megállapítom továbbá, hogy Szervező által személyesen benyújtott aláírásgyűjtő íveken a támogató polgárookra vonatkozóan az alábbi adatok szerepeltek: olvasható családi és utónév, személyi azonosító, lakcím és saját kezű aláírás.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte Szervező, valamint a 21 támogató választópolgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A formai ellenőrzés során a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható, hogy egy támogató polgár hibásan adta meg a családi és utónevét, két támogató polgár hibásan tüntette fel a lakcímét, hét támogató választópolgár hiányosan adta meg a személyi azonosítóját, illetve egy választópolgár személyi azonosítója pedig olvashatatlan, így választójoguk és egyéb adataik ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni, továbbá egy választópolgár nem rendelkezik választójoggal, egy támogató polgár pedig a megadott személyi azonosítóval nem található a központi névjegyzékben.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel, Szervező és a támogató polgárok adatai és választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy a kezdeményezéshez benyújtott, Szervezővel együtt huszonnégy támogató polgár aláírásából összesen nyolc választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – Szervezőt is figyelembe véve – összesen nyolc érvényes választópolgári aláírás került benyújtásra az országos népszavazásra irányuló kezdeményezés tárgyában.

Fentiekre figyelemmel megállapítom, hogy a benyújtott népszavazási kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 3. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, illetve nem teljesíti az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi követelményeket sem, ezért az Nsztv. 10. §-ában meghatározott előzetes formai

vizsgálat alapján Szervező által benyújtott kezdeményezést elutasítom, és azt nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

III.

A határozat az Nsztv. 2-4. §-ain, a 6. §-án, a 8. § (1) bekezdésén, a 10. § (1) bekezdésén, a 15. § (2) és (3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (1), (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. május 31.

Dr. Nagy Attila
elnök