



## NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

### ELNÖK

#### A Nemzeti Választási Iroda elnökének

#### 1/2025. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Demokratikus Koalíció (székhely: 1066 Budapest, Teréz körút 46.) által benyújtott, népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

#### határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

*„Támogatja-e Ön, hogy Ukrajna a csatlakozási feltételek teljesítése esetén az Európai Unió tagja legyen?”*

kezdeményezést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

#### Indokolás

##### I.

A Demokratikus Koalíció (a továbbiakban: Szervező) képviselőjében Gyurcsány Ferenc törvényes képviselő 2025. március 18-án 10 óra 22 perckor – személyesen eljáró meghatalmazott útján – a Nemzeti Választási Iroda székhelyén országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására kettő darab, választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatolt, amely 27 darab választópolgári támogató aláírást tartalmazott.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg az Nsztv. 2-4. §-ában, 6. §-ában, valamint 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

##### II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Szervezőnek a kezdeményezésre vonatkozó jognyilatkozatát Gyurcsány Ferenc mint Szervező elnöke írta alá. Gyurcsány Ferenc mint Szervező elnöke egy, 2025. március 17. napján kelt külön okiratban meghatalmazta B. A. magánszemélyt (a továbbiakban: Meghatalmazott) arra vonatkozóan, hogy helyette „a Nemzeti Választási Irodánál, illetve a Nemzeti Választási Bizottságnál országos népszavazással kapcsolatos dokumentumok átadásával kapcsolatban eljárjon”. Meghatalmazott személyesen eljárva a kezdeményezésre vonatkozó jognyilatkozatot, a meghatalmazását, valamint a választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íveket és egy darab a népszavazásra feltenni kívánt kérdést tartalmazó üres mintaívet a fentiekben írt időpontban nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Meghatalmazott az említett dokumentumok mellett csatolta mellékletként a Fővárosi Törvényszék 7.Pk.60.129/2011/71. számú végzését is, amely Szervező nyilvántartásba bejegyzett képviselőjének (Gyurcsány Ferenc) a megbízása megszűnésének időpontja tekintetében törölni rendelte a „2025. március 01.” dátumot és bejegyezni rendelte a „2027. 03. 01.” dátumot a civil szervezetek bírósági nyilvántartásába.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 3. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján ellenőrizte Szervező létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján a népszavazási kezdeményezések elbírálására a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az ellenőrzés eredményeképpen megállapítom, hogy a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) oldalon elérhető, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 86. § (1) bekezdése szerint közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok tanúsága szerint Gyurcsány Ferenc mint a Demokratikus Koalíció törvényes képviselőjének megbízása 2025. március 1-jén megszűnt.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes és a Kúria által is helybenhagyott joggyakorlata szerint a képviseleti jog a választási eljárást illetően a közhiteles nyilvántartásnak való teljes megfelelést kívánja meg {Kúria Kvk.IV.37.376/2019/5. számú végzés, Indokolás [21]}. Mindez tehát azt jelenti, hogy a választási eljáráshoz kapcsolódó joghatályos nyilatkozat megtételére nem jogosult az a törvényes képviselő, akinek megbízása a civil szervezetek közhiteles nyilvántartása szerint megszűnt, ám a nyilvántartásból ténylegesen nem került törlésre [29/2019. NVB határozat, 259/2019. NVB határozat, 277/2019. NVB határozat, 285/2019. NVB határozat, 41/2020. NVB határozat, 48/2022. NVB határozat, 53/2022. NVB határozat, 69/2022. NVB határozat, Kvk.IV.37.376/2019/5. és Kvk.II.37.677/2020/6. számú végzések], és értelemszerűen az a képviselő sem, akinek a képviseleti joga a nyilvántartásban (még) nem szerepel. Továbbá a választási eljárásban sem a választási szervek, sem a Kúria a kérelmező egyesület nyilvántartásban rögzített adatainak, így a nyilvántartásba vett képviselőnek felülbírálatára nem jogosult, a közhiteles nyilvántartási adatok a választási eljárásban nem dönthetők meg {Kúria Kvk.IV.39.300/2022/5. számú végzés, Indokolás [28]}.

A Kúria Kvk.II.37.677/2020/6. számú végzése továbbá azt is rögzíti, hogy az ügyek jogi megítélése szempontjából nem jelent különbséget, hogy az adott képviselő a bírósági nyilvántartásban egyáltalán nem, vagy pedig lejárt megbízással szerepel. Visszaulva a Kvk.II.37.146/2014/2. számú végzésében foglaltakra, kifejtette, hogy „a Nemzeti Választási Bizottság a jelölő szervezet képviselőjére jogosult személynek – helyesen – a szervezet képviselőjére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személyt tekintette. Az eljárás jellege, a rendelkezésre álló rövid határidők ugyanis csak azt teszik lehetővé, hogy az illetékes választási iroda a jelölő szervezet adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrizze. A nyilvántartás pedig csak az ilyenként bejelentett képviselő nevét és lakóhelyét tartalmazza. A képviselőre jogosult személyen tehát – a Ve. 119. § (2) bekezdésének vonatkozásában – a szervezet képviselőjére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy értendő.” {megerősítve: Kvk.IV.39.022/2024/3. számú végzés, Indokolás [11]}

Hivatkozva a Nemzeti Választási Bizottság, valamint a Kúria idézett joggyakorlatára megállapítom, hogy a közhiteles nyilvántartás szerint Gyurcsány Ferenc képviseleti jogosultsága 2025. március 1-jén megszűnt, a Fővárosi Törvényszék 7.Pk.60.129/2011/71. számú végzése a képviseleti jog igazolására a fentiekben kifejtettek alapján pedig nem vehető figyelembe.

Az Nsztv. 3. § (5) bekezdésére figyelemmel megállapítom, hogy a közhiteles bírósági nyilvántartás adatai alapján a benyújtott népszavazási kezdeményezés formai hibában szenved, ugyanis a Szervező képviselőjében eljáró Gyurcsány Ferenc képviseleti jogosultsága 2025. március 1. napjával megszűnt, ezért az Nsztv. 10. §-ában meghatározott előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott kezdeményezést elutasítom, és azt nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

### **III.**

A határozat az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 2-4. §-án, 6. §-án, 8. § (1) bekezdésén, 10. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. március 19.

**Dr. Nagy Attila**  
**elnök**