



## NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

### ELNÖK

#### A Nemzeti Választási Iroda elnökének

#### 1/2024. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Madar Miklós (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

#### határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„AKARJA-E HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS FOGLALJA ALKOTMÁNYBA AZ ÍTÉLETJOGOT MELYEL FELRUHÁZVA A VÁLASZTÓPOLGÁROK 2 ÉVENTE NÉPSZAVAZÁS KERETÉBEN A MINISZTERELNÖKÖT ÉS A MINISZTERTANÁCSOT VAGY ÚJRAVÁLASZTHATJÁK VAGY MENESZTHETIK VAGY SZABADSÁGVESZTÉSRE ÍTÉLHETIK?”

kezdeményezést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

#### Indokolás

##### I.

Szervező 2024. január 24. napján, postai úton országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Szervező az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására kettő darab választópolgári aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívet csatolt, amely – Szervezőt is beleértve – 21 darab választópolgári támogató aláírást tartalmazott.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

##### II.

NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató aláírásokra alkalmazni kell az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt szabályokat. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdés 2. és 3. mondata értelmében aláírásgyűjtő ívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, valamint személyi azonosítóját és lakcímét. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdés első mondata szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

A formai ellenőrzés eredményeként mindenekelőtt megállapítom, hogy a kérdést és Szervező személyi adatait tartalmazó beadványhoz mellékelt kettő darab, támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtőív egyikén a hitelesíteni kért kérdés szövege egyáltalán nem került feltüntetésre, így az ezen az aláírásgyűjtő íven lévő 5 támogató aláírás tekintetében nem teljesül az Nsztv. 15. § (2) bekezdésének első mondatában írt feltétel, ezért azok az Nsztv. 17. §-a értelmében érvényes támogató aláírásként nem vehetők figyelembe, mivel nem a kérdéssel azonos oldalon szerepelnek.

Megállapítható továbbá, hogy a beadványhoz csatolt másik választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íven a következő kérdés olvasható: *„AKARJA-E HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS FOGLALJA ALKOTMÁNYBA AZ ÍTÉLETJOGOT MELLYEL FELRUHÁZVA A VÁLASZTÓPOLGÁROK 2 ÉVENTE NÉPSZAVAZÁS KERETÉBEN A MINISZTERELNÖKÖT ÉS A MINISZTERTANÁCSOT VAGY 1. ÚJRAVÁLASZTHATJÁK VAGY 2. MENESZTHETIK VAGY 3. SZABADSÁGVESZTÉSRE ÍTÉLHETIK?”* Ugyanakkor Szervező a kezdeményezésében a népszavazásra javasolt kérdését és személyes adatait tartalmazó beadványában úgy nyilatkozott, hogy az *„AKARJA-E HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS FOGLALJA ALKOTMÁNYBA AZ ÍTÉLETJOGOT MELLYEL FELRUHÁZVA A VÁLASZTÓPOLGÁROK 2 ÉVENTE NÉPSZAVAZÁS KERETÉBEN A MINISZTERELNÖKÖT ÉS A MINISZTERTANÁCSOT VAGY ÚJRAVÁLASZTHATJÁK VAGY MENESZTHETIK VAGY SZABADSÁGVESZTÉSRE ÍTÉLHETIK?”* szövegű kérdésben kíván országos népszavazást kezdeményezni.

Az Nsztv. rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott kérdés teljes mértékben azonos a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó íveken szereplő kérdéssel. Ez az azonosság teljes nyelvtani egyezőséget jelent, amely magában foglalja a szószerintiséget és az írásjelek használatának egyezőségét is. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésben a „kérdés” azonos azzal a kérdéssel, amelyet a Szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése alapján hitelesítés céljából legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva nyújt be.

Tekintettel arra, hogy Szervező beadványában a *„VAGY ÚJRAVÁLASZTHATJÁK VAGY MENESZTHETIK VAGY SZABADSÁGVESZTÉSRE ÍTÉLHETIK?”* fordulat szerepel, míg a választópolgárok támogató aláírását tartalmazó ívek egyikén pedig a *„VAGY 1. ÚJRAVÁLASZTHATJÁK VAGY 2. MENESZTHETIK VAGY 3. SZABADSÁGVESZTÉSRE ÍTÉLHETIK?”* fordulat olvasható, így a Szervező által népszavazásra javasolt kérdés nem azonos a választópolgárok által támogatott kérdéssel.

Mindezek alapján a beadványhoz csatolt, szóban forgó aláírásgyűjtő íven szereplő 15 választópolgári támogató aláírás tekintetében nem teljesül az Nsztv. 15. § (2) bekezdésének első mondatában írt feltétel, ezért azok az Nsztv. 17. §-a értelmében érvényes támogató aláírásként nem vehetők figyelembe, mivel a két kérdés között szövegszerű eltérés van. Tekintettel arra, hogy Szervezőnek a releváns személyi adatainak egy részét (személyi azonosítóját) is az aláírásgyűjtő ív tartalmazta, ezért Szervezőt sem lehet támogató választópolgárként figyelembe venni. Megállapítom tehát, hogy – önmagában a fentiekben részletezett okokból – a kezdeményezés támogató aláírásainak mindegyike érvénytelennek tekintendő.

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése előírja, hogy – az aláírást adó választópolgár családi és utóneve, valamint személyi azonosítója és lakcíme alapján – a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte a Szervező, valamint a 20 támogató választópolgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A formai ellenőrzés során a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható, hogy 10 támogató választópolgár hibásan tüntette fel a lakcímét, 2 támogató választópolgár pedig hibásan tüntette fel személyi azonosítóját, további 2 támogató választópolgár hiányosan tüntette fel családi nevét, így a választójoga és egyéb adatai ellenőrzését az Iroda nem tudta elvégezni.

A Kúria a 2016. augusztus 26-án kelt Kvk.I.37.722/2016/3. számú végzésében kimondta, hogy „[...] a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.”

A fent leírtakra figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében és a 4. § (3) bekezdése által alkalmazni rendelt 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt feltételeknek.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítom, és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre tekintette arra, hogy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

### **III.**

A határozat az Nsztv. 2-4. §-ain, a 6. §-án, a 8. § (1) bekezdésén, a 10. § (1) bekezdésén, a 15. § (2)-(3) bekezdésein; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (1), (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. január 29.

**dr. Nagy Attila**  
**elnök**